



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У СОМБОРУ
Пл. 17/14
09.03.2023. године
С о м б о р

Основни суд у Сомбору, парнично одељење, по судији тог суда Дејану Миливојевићу, као судији појединцу, одлучујући у правној ствари тужитеља **РАИФФЕИСЕН БАНКА АД БЕОГРАД** из Београда, коју заступа адвокат Немања Алексић из Новог Сада, против тужене **КОРДИЋ (МАРКО) МИРЕ** из Сомбора, ул. Старог Вујадина бр. 10, ЈМБГ: 0706960376005, сада на непознатој адреси пребивалишта односно боравишта, ради дуга, дана 09.03.2023. године, доноси следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ПОСТАВЉА СЕ туженој **КОРДИЋ МИРИ** из Сомбора, ЈМБГ: 0706960376005 са непознатим местом боравишта односно пребивалишта, **привремени заступник у личности адвоката Николе Пецовског из Апатина**, који ће у овој парници вршити сва права и дужности законског заступника све док се тужена не појави пред судом или док јој орган старатељства не постави стараоца.

Трошкови постављања привременог заступника, те његове награде за заступање падају на терет тужитеља.

Образложење

Решењем Пл. 17/14 од 28.02.2023. године покренут је поступак обнављања изгубљеног списка Пл. 17/14 по службеној дужности, те су позване парничне странке, пуномоћници истих, вештаци, сва друга правна и физичка лица као и државни органи да у року од 15 дана од пријема решења доставе суду све преписе поднесака, записника, одлука и других писмена којима располажу. Из података који се налазе у оперативном систему Мега либра у Основном суду у Сомбору, видљиво је да је предлог за доношење платног налога поднет дана 17.04.2014. године, да је платни налог Пл. 17/14 донет дана 23.04.2014. године, да је дана 23.04.2014. године упућен допис МУП РС и да је донето решење 11.12.2014. године којим је обавезан тужитељ – поверилац да се изјасни да ли је сагласан да се туженој – дужнику постави привремени заступник. Поднеском од 01.11.2022. године, пуномоћник тужитеља је ургирао поступање у овом предмету тражио је да се утврди правоснажност на донетом платном

налогу Пл. 17/14 од 23.04.2014. године, те да се туженој постави привремени заступник сходно члану 81 ЗПП-а, с обзиром да туженој није било могуће уручити платни налог јер се иста према подацима у спису налази на непознатој адреси, то је суд сходно изнетом а узимајући у обзир одредбу члана 81 став 2 тачка 5 и члана 167 став 1 ЗПП-а, донео одлуку као у диспозитиву решења.

Против овог решења жалба није дозвољена.

